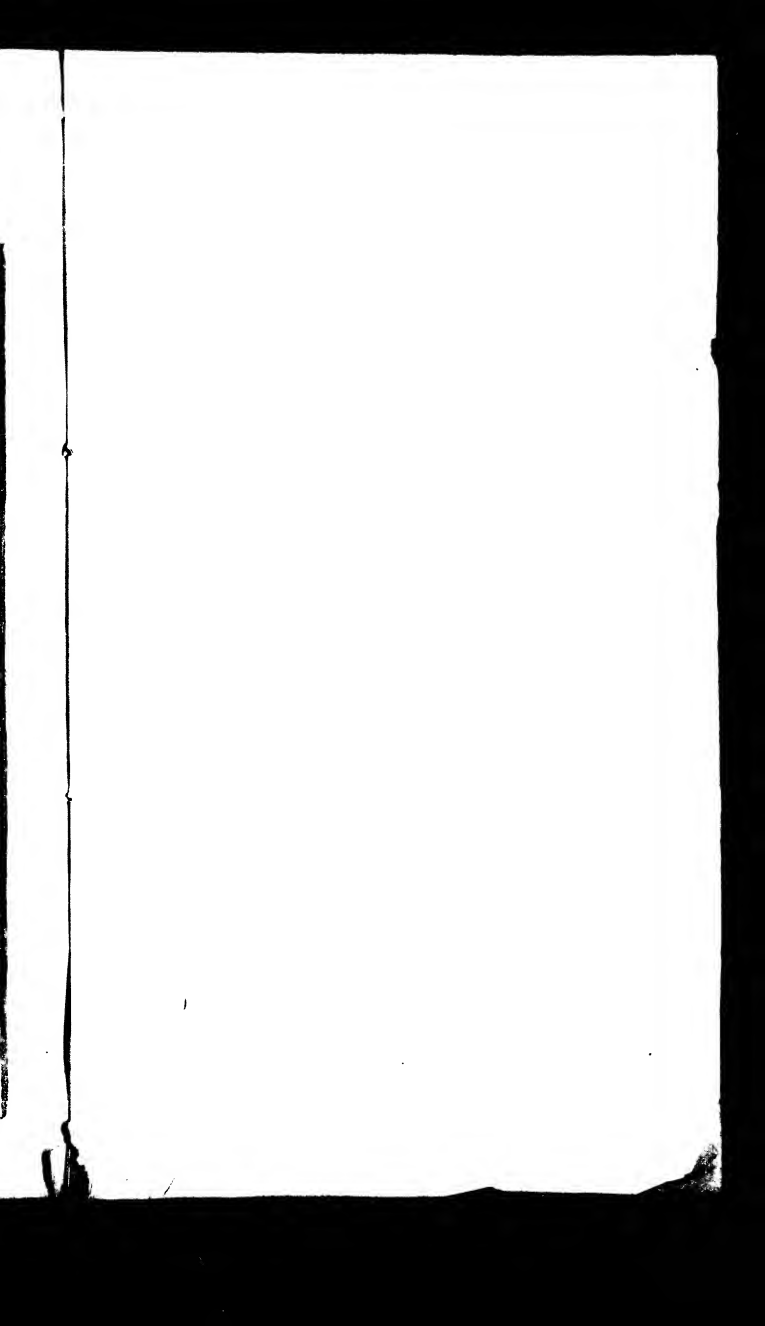
說帖



崇

福建司奉嘉慶二十一年分卷一

大人交核福建省題余得盛勒死卓林氏一案職等

查此案余得盛因伊毋藍氏主婚將孀姪婦林氏改

嫁與卓化雲為妻嗣藍氏往卓化雲家坐索尾欠財

禮卓化雲之毋吳氏及林氏無銀給還均即外出藍

氏生氣乘間自縊身死吳氏畏懼將藍氏屍身移至

山内埋藏該犯赶赴查詢林氏揑稱藍氏已回該犯

不依將林氏帶回跟問伊毋下落並將其兩手用繩

綑住林氏始稱藍氏在家自縊移屍山上不知埋藏

何處復向盤詰林氏撒潑混罵該犯忿恨起意殺死
用繩纏繞其項頸扵勒致斃該省將該犯依故殺律
擬斬監候查林氏寔係余得盛懷忿有心勒斃自應
照故殺定擬至伊母藍氏自縊身死係因索取財禮
無給短見輕生與父母為人所殺而子孫擅殺行兇
之人不同該省引断尚無錯誤似應照覆伏候
欽
定

崇

四川司奉

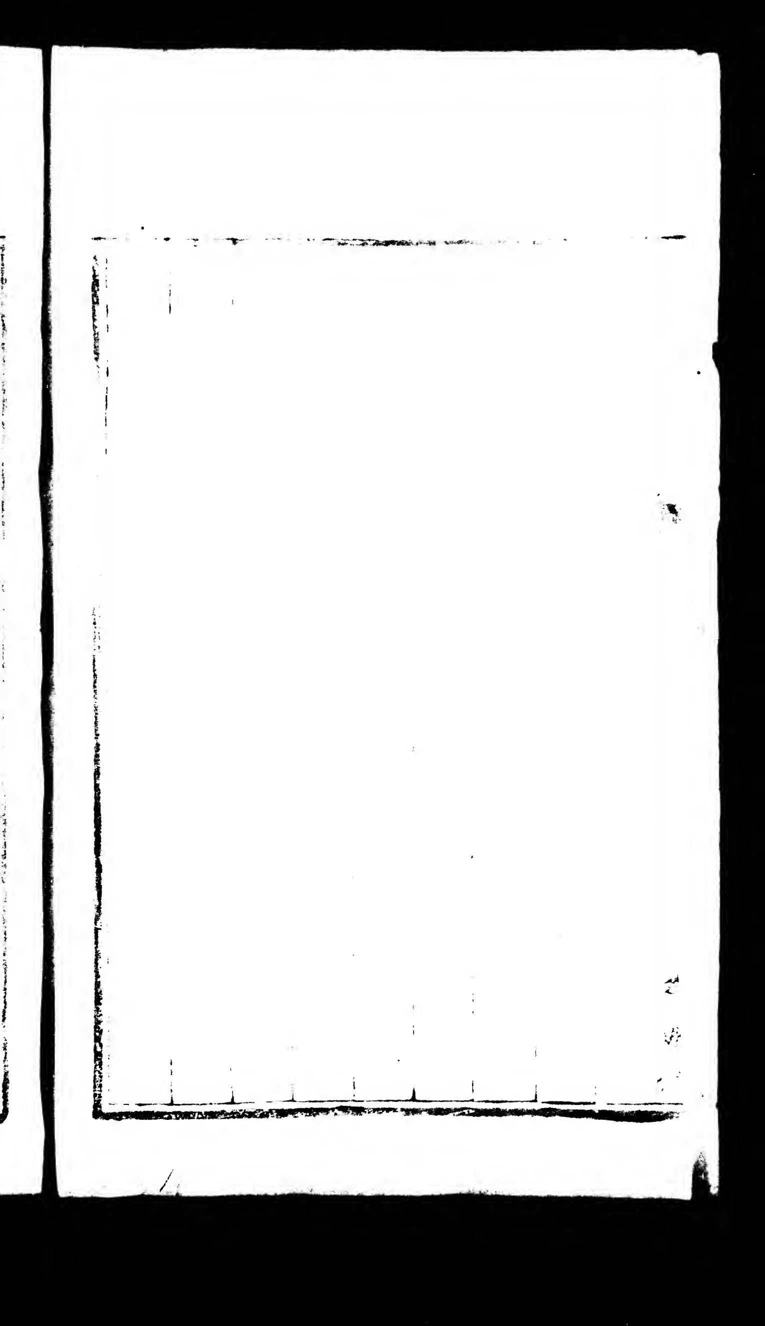
大人交核四川省題趙允信勒斃縱姦本夫馮漢又唐仲道謀殺縱姦本夫黃元芳身死二案職等查趙允信係因與馮漢之妻劉氏通姦馮漢利資縱容該犯因屢被馮漢借錢纏擾不休無錢生氣隨將馮漢勒斃唐仲道係與黃元芳之妻林氏通姦黃元芳利資縱容嗣黃元芳向唐仲道借錢無給即斥伊無情不許與林氏行姦唐仲道忿恨隨用鋤頭木柄將黃元芳毆斃是該二犯均係謀殺縱姦本夫姦婦並不

知情該省將趙允信唐仲道均依謀殺縱姦本夫例
斬候與例相符至此等不知情之姦婦與謀殺並未
縱容本夫案內之姦婦不同按例應依仍縱姦本條
科斷並無分別當時喊救事後首告及是否戀姦忘
仇之文該省以趙允信案內之姦夫劉氏事後並未
再與姦夫姦宿仍照縱姦本律擬杖係屬按例辦理
其唐仲道案內之姦婦林氏于伊夫被殺後因被嚇
阻並不報官復與姦宿該省援照嘉慶七年張陳氏
舊案照姦婦不知情絞律上減一等寔發駐防為奴

既有成案可循似亦只可照覆仍候
鈞
定

四川司

趙允信



韓 批

四川司奉

大人交核四川省題袁子超毆傷張家良身死一案

奉

在堂則依服制身故竟同凡論不知有何依據若以

甥犯舅如其母已故亦得以凡論乎似未允協此稿

文館速核等因職等查親屬殺傷之案悉視服制為

輕重母党之服有三曰外祖父母曰母之昆弟曰從

母服啚均載小功其中有名稱同而寔不同者如嫡

母繼母所後母本生母等項党屬舊例論之未詳攷

之戴記母出則為繼母之党服母死則為其母之党

服為其母之党服則不為繼母之党服是繼母之党

必因親母出而後有服明外氏亦無二統也迨乾隆

二十一年始定母党有犯除親母嫡母本生母党屬

仍照服制定擬外其餘均同凡論一條即在堂繼母

党屬亦在凡論之例矣四十二年復奉

旨修改當遵

欽定儀禮義疏以在堂繼母之父母庶子嫡母在為嫡母之

父母庶子為在堂繼母之父母庶子不為父後者為

已母之父母為人後者為所後母之父母五項均與親母之父母同其母之兄弟姊妹服制亦同本生母之親屬降服一等有犯於親母之父母照毆期親尊屬律於繼母等項父母照毆本宗小功尊屬律於各項甥舅俱照外姻尊卑長幼各本律並於服制圖小功五月為外祖父母條下添敘為在堂繼母之父母等六項母黨親屬義報服制將二十一年纂定之例刪除是舊律繼母之黨無服今例則有服獨是例內母黨服制多端何獨於繼母上冠以在堂二字禮從

服者所從亡則已又妾子爲君母之父母從母服小功傳曰君母在則不敢不從服君母不在則不服此即律內在堂二字之義所自祖恭請

欽定義疏有云已母出則服繼母之党如繼多則服在堂繼母之党服其所從也此則律內在堂繼母之文所自始義疏所載服在堂繼母之党亦以親母既出所尊統以繼母故也至四十二年奉

旨改例時部議以近時出妻繼娶者少妻亡繼娶者多始將母出為繼母之父母改為在堂繼母之父母今律因

之則不論母出與母故如繼母在即為其党服猶之庶子為嫡母之党亦以嫡母之存否定服制之有無猶是尊無二統之意也言在堂則繼母不在不為其党服明矣即以繼母之党有犯如繼母不在不應以服制論亦明矣此案袁子超係已死張家良繼母袁氏之弟袁氏已不在堂該犯與死者名雖甥舅而於禮則無服如該犯被張家良毆斃即不得以毆死外姻小功尊屬論今該犯將張家良毆傷身死自不應科以毆死外姻小功卑幼之罪該省將該犯依鬥殺

律紋候與律相符應請照覆恭候

欽定

四川司奉

崇大人交核四川省題王和尚拒傷餘丁蔣英身死一案職等查此案王和尚因素好之窃匪彭家七被捕役任金貴等查拏聽從彭家七幫同拒捕任金貴等倉惶跑避致將窃票遺失被彭家七檢獲任金貴因李正清與王和尚等居住相近許給錢文囑令幫同查拏令將緝票騙回李正清隨假向王和尚等道及貧難商同假充差役詐錢分用王和尚等應允李正清敢言必須揑造差票方能騙人彭家七即將所拾差

王和尚

票交給李正清誆令王和尚等在彼等候自往邀人
幫拏王和尚等知覺與彭家七分路逃跑該縣外委程
魁帶同兵丁蔣英追捕扭住王和尚衣服王和尚情
急順用身帶尖刀嚇戳蔣英胸膛等處殞命查王和
尚並非同案窃匪其聽從假差詐錢係被李正清向
騙所致因先曾聽從窃賊拒捕嗣被兵丁蔣英查拏
因而拒斃故該省科以拒殺捕人之條查核例案尚
屬允協應請照覆是否仍候
欽
定

韓
批

雲南司奉
大人交核雲南省題李小老等行刦刁國選家一案
奉
情有可原年僅十五之被脅夥盜楊小三是否應行
刺字即行交館查明等因職等查情有可原年僅十
五之被脅夥盜從前係照免死減等例擬流仍准收
贖迨乾隆四年纂為定例改為不准收贖其應否刺
字例無明文惟查全纂內載強盜情輕擬流之犯毋
庸先行刺字定案發配仍於左面刺強盜二字似係

統指強盜案內擬流人犯而言復檢查乾隆五十三
年廣東省題盜犯陳亞邉年僅十四被脅隨行上盜
照例擬流不准收贖原題叙明照例剌字等因遵行
在案此案楊小三一犯似應將從前成案叙明剌強
盜二字再查例載免死發遣盜犯定案時應叙明免
死減等字樣今案內馬老四趙小四二犯俱係情有
可原發遣新疆似應於後尾出罪處照例添叙免死
減等四字以便將來脫逃時有所稽考是否 如斯恭候
鈞定後交司遵辦

崇

四川司奉

大人交核四川省題任德潮毆傷任宋元身死一案

職等查親屬相盜之案應按服制照凡盜減等科斷

如有殺傷者律稱各以殺傷尊長卑幼本律從重論

例內則稱尊長犯卑幼各就服制中殺傷卑幼及親

屬相盜各本律相比從其重者論卑幼犯尊長以凡

盜殺傷之罪與服制殺傷之罪從其重者論律例所

云殺傷均係指為盜拒捕者言若事主殺傷行竊之

尊長卑幼律例內均無明文在卑幼犯尊長仍應依殺

傷尊長本律按服制科罪如事主係尊長殺傷行竊卑幼向亦照服制科罪惟歴來辦理此等案件有殺明毆死卑幼與擅殺罪人同一絞候從一科斷仍照毆死卑幼本律辦理者亦有竟照擅殺罪人定擬者細思俱未允協例內犯竊尊長殺傷被竊卑幼尚不以尋常罪人拒捕論焉有被竊尊長殺傷犯竊卑幼反以尋常擅殺論之理檢查集註內載事主殺傷卑幼服制罪輕依服制服制罪重依殺盜此論得之今四川省任德潮一犯因緦麻服弟任宋元行竊小功

堂叔家牛隻變賣經事主贖回旋向索贖牛錢文任
宋元不允欲跑該犯帮同拴縛將其混毆斃命該犯
與死者均係事主堂侄該省仍將該犯依服制科罪
並不敘明與擅殺罪名相等從一科斷之語甚為妥
協惟稿內引親屬相盜殺傷例文係尊長犯竊拒殺
事主之例並所引擅殺罪人一條俱應即刪再出語
內應添數句以昭明晰謹粘貼浮簽呈
閲
恭候
鈞
定

四川司

任德潮

[illegible]

韓　彭

四川司奉

大人交核四川省咨潘懷年娶大功兄妻唐氏為妻

一案並奉

大人批嫁娶違律律應罪坐主婚此案該氏之改嫁由於本夫賣休自應比例罪坐本夫為是等因職等查律載嫁娶違律若由祖父母父母主婚者違例之罪獨坐主婚男女不坐餘親主婚者事由主婚主婚為首男女為從至死者主婚人並減一等等語是律內違律主婚分別治罪係專指祖父母父母及期功

以下尊長而言並未議及本夫者誠以本夫賣休律
有明禁自不應有本夫主婚之例此案潘懷全因病
將妻唐氏嫁與大功弟潘懷年為妻雖該氏之改嫁
由於本夫賣休惟律內娶大功親之妻各以姦論即
應各科姦罪該省將潘懷年依姦緦麻以上親之妻
例發附近充軍唐氏依律擬以滿徒均與律例相符
至潘懷全起意將妻嫁賣于大功弟致伊妻伊弟均
干內乱之罪未便僅照尋常賣休本律擬杖律內又
無賣休與親屬作何治罪專條查縱姦本律本夫應

鈞

與本婦姦夫同罪又教誘人犯法亦應與犯同罪今
案內買休之潘懷年及改嫁之唐氏既律以姦論則
潘懷全一犯即應與本婦姦夫同罪惟姦夫功親之
妻律內姦夫姦婦各杖一百徒三年例內始將姦夫
改發附近充軍本夫潘懷全自應仍照律與同徒罪
應請將潘懷全改擬杖一百徒三年較為允協是否
有當恭候
定後交司遵辦

草澤定

浙江司奉

各堂大人交核浙江司議覆陝撫咨拏獲逃軍李河四一案職等查充軍常犯到配脫逃按五軍之數以次遞加一等調發至新疆而至此例載在徒流人逃門內至從前新疆條款改發內地人犯如竊盜滿貫三犯擬絞秋審緩決一次並三次犯竊計贓五十兩以上至三十兩並三十兩以下至十兩等十四條均係原發新疆之犯嗣因新疆遣犯過多奏准將前項人犯停發新疆仍改回內地各照本例改定地方充發

如有逃脫從前原例係照新疆遣犯脫逃例一体正
法迨嘉慶三年本部以此項人犯本罪原止軍流未
便照外遣人犯一例辦理但究係由外遣改回之犯
因與充軍常犯有別定議如有在配在途脫逃加二
等調發另立專條載在名例徒流遷徙門內以示區
別此案李河四係竊盜三犯計贓三十兩以下十兩
以上擬邊遠充軍在停發新疆改發內地之例該犯
初次脫逃按停發新疆人犯脫逃加二等調發例即
應改發極邊烟瘴該省前將該犯援照充軍常犯脫

迯加一等例改發極邊充軍本屬錯悞茲該犯復由
極邊軍脫迯仍應按例加二等惟罪已至新疆無可
復加令該省將該犯改發新疆酌撥種地當差與例
相符應請照覆恭候
鈞
定

[illegible]

陝西司奉

大人交核陝西省咨官犯劉晉懇請納贖一案職等

檢查舊例內載文武官革職有餘罪及革職後另犯

笞杖徒流雜犯死罪俱照有力納贖無力的決發落

其貪贓官役概不准納贖追嘉慶六年本部纂定例

文凡文武官員罪本案革職其笞杖輕罪無庸納贖

革職復另犯徒流軍遣依例發配有呈請贖罪者刑

部核其情節奏明請

旨定奪其貪贓官役概不准納贖等語並於進呈

韓

陝西司　　　　　　　　　　　　劉晉

黄冊内敘明文武官犯流徒雜犯死罪照有力納贖之
處係屬舊例業已不用各等語是文武官犯軍流徒
罪有呈請贖罪者自應奏明請
旨歷經遵辦在案至例内貪贓官役不准納贖之語係指
笞杖輕罪例准納贖者而言非謂徒流以上不因貪
贓獲罪者一概准其納贖也此案官犯劉晋係依違
制律加誣告三等擬徒例不准其納贖該撫既稱應照
捐贖銀數奏明請
旨人稱犯徒流軍遣非罪因貪贓仍准納贖既與定例不

符措詞亦自相矛盾該司剖晰例義議駁尚屬允當

應請照辦仍候

鈞

定

陝西司　劉晋

稱
犯
徒
流
軍
遣
非
罪
因
貪
贓
仍
准
納
贖
既
與
定
例
不

[illegible]

彭

四川司奉

大人交核四川省題楊金印毆死余德廣一案職等查此案楊金印與伊母趙氏並王老七一同赴廟還願有素識之余德廣見趙氏裝扮齊整赧言不似正經婦人趙氏等聽聞不依斥罵其非余德廣回詈撲毆趙氏將其髮辮扭落一綹王老七毆傷余德廣左右太陽余德廣用板凳向趙氏毆打楊金印情急救護用刀戳傷余德廣肚腹殞命該省將楊金印依擅殺律擬以絞候趙氏依毆傷罪人例非折傷勿論等

四川司　　楊金印

因查向來辦理擅殺之案必死者寔係姦盜及訛詐
棍徒以及圖姦調姦各項匪犯致被應捕之人殺死
始照擅殺擬斷定例分明不容稍事牽合此案死者
出言向該犯之母取笑該犯不肯忍受理所當然惟
死者究係一時口角輕薄與有心圖姦調姦不同既
據該督訊明並無別情則死者不得為罪人該犯即
不得為擅殺該督將該犯照擅殺罪人律定擬係屬
錯誤該司擬改照共毆本律科斷情罪相符似可照
辦是否仍候鈞定

彭　批　黄

陝西司奉

大人交核陝西省題李有義強搶陳杜氏姦污一案

奉

交館查例內素有瓜葛之家句應否刪用等因職等

查搶奪婦女之案定例必素有瓜葛者方以曾否媒

説分別定罪如素無瓜葛即先經媒説未允亦應按

例斬決前年本部纂例時因各省往往節刪比附開

脱搶犯重罪曾於進呈

冊內敘明添纂無論曾否媒説小註一句奏准遵行

陝西司　李有義

今該撫以素無仇隙搶奪婦女之案節刪例內素有
仇隙一句牽引乜經媒說之條將例應斬決之李有
義擬以絞候殊屬錯誤至該犯所糾之李跟勞等三
三人雖係哄誘同行惟糾夥已在三人以上不得謂
非聚衆在被誘之人固可依例減等而該犯則自有
聚衆夥搶本條未便曲為開脫似應擬駁謹另擬稿
尾呈
閱是否恭候
鈞定

查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女或賣或自為妻妾
及被姦污者並聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶
奪婦女無論曽否媒說為首斬立决為從皆絞監候
若於素有瓜葛之家先経媒說未允因而糾衆強搶
者仍按強奪姦占已未成本律例科斷又律載強奪
良家妻女姦占為妻妾者絞監候各等語是媒娶婦
女未允因而聚衆搶奪之案必係素有瓜葛者方與
繯首其素無瓜葛者仍應按糾搶本例分別首從定

陝西司　李有義

罪誠恐兇徒覬覦良家婦女意欲強搶故令人前往說媒明知其必不允從然後糾衆搶奪到案時得以藉詞避就殊非戢暴安良之道臣部前因各省以例内有先經媒說之條往往節刪素有仇隙之句曲為援引以致搶案頻聞曾於上届纂例時奏明於例内素無仇隙下註明無論曾否媒說字樣纂入例册遵行定例判然難容牽混此案李有義與杜氏素無仇隙因杜氏夫故欲求娶為妻央人媒說未允旋聞杜氏許嫁趙玉起意搶奪邀李跟勞等同往見杜氏在

故夫坟前燒紙李有義等將杜氏搶回姦污查杜氏往夫坟燒紙即係路行婦女該犯將素無瓜葛之杜氏搶奪已成例應不問曾否媒說均以搶奪路行婦女論其糾邀李跟勞等同往已在三人以上焉得謂非聚衆且李跟勞等均非卑幼無知何致全被李有義哄誘所稱被誘隨行之處難保非串飾狡卸就令所供屬寔而該犯之意在糾奪夥衆逞強不得以從犯係被誘隨行即寬首犯幷首之罪自應各依本例科斷令該撫以素無瓜葛聚衆搶奪路行婦女之案

陝西司

李有義

牽引素有依葛先經媒說未允之例復節删例內素有依葛一句強應附合將李有義照以絞候殊與定例不符罪名出入攸關臣部未便率覆應令該撫提犯研鞫實情另行按例妥擬具題到日再議

彭韓

批

浙江司奉

大人交核浙江省洛陳二糾竊事主張如山等家一

案奉

與竊盜三犯贓至五十兩以上例比核等因職等查

此案陳二先經犯竊擬徒刺面枷責留養嗣該犯復

因行竊擬徒在配脫逃商同陳含隴行竊三次內事

主張如山張王氏家二案計贓五十兩以上同時并

發是陳二一犯雖犯竊已至三次贓在五十兩以上

惟係徒犯在逃復竊贓未滿貫自應依徒犯在配行

竊本例定擬前經本部於嘉慶十八年通行各省畫一遵辦現在福建司於該省請示稿內復經敍明前次通行呈堂閱畫咨覆該撫在案令該省將陳二依尋常竊盜問擬徒罪在逃行竊贓未滿貫至三次者照積匪猾賊例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍核與定例及本部通行相符其陳含瓏一犯係初犯夥竊三次同時并發應計贓從其重者論該省依竊盜贓五十兩杖六十徒一年為從減一等律擬杖一百亦屬允協應請

照覆恭候
鈞定

浙江司

陳 二

十徒一年為從減一等律擬杖一百亦屬允協應請

韓

直隸司奉
大人交核直隸省咨李三等行竊李連等家一案並
敕明回民行竊罪應遣戍作何刺字咨請示覆等因
職等查行竊之民人回民均應分別初犯再犯三犯
於臂面刺竊盜竊賊字樣以凴稽考如回民犯竊罪
應遣戍自應按例於面上刺竊賊及改發二字本有
定例可循並非無所區別該省並未詳細檢查率請
部示係屬拘泥該司分晰例文咨覆甚屬允當應請
照辦是否仍候

欽定

韓

浙江司奉

大人交核浙江省咨翁六狗黑夜毆死竊賊嚴錫幅一案職等查竊盜殺傷之案總視其人之是否寔犯竊盜與准竊盜為斷寔犯竊盜者竊盜之罪重則拒捕之罪亦重准竊盜者竊盜之罪輕故拒捕之罪亦輕竊盜拒捕之罪重則事主殺傷之罪即可從輕竊盜拒捕之罪輕則事主殺傷之罪不得不重情有區分故罪有差等如盜田野穀麥蔬果等類為物甚微擅食者律以坐贜論止徒一年盜者律亦准竊盜論

免判有拒捕依罪人拒捕另立盜田野穀麥一門不
與竊盜同例此等賊犯如拒捕刃傷事主只應於本
罪上加二等即臨時盜所拒殺事主亦只照罪人殺
所捕人律斬候不與寔犯竊盜同科斬決絞候反是
而推則事主捕殺盜穀麥蔬果之賊即應無論是否
登時概照擅殺罪人例絞候方為平允惟夜無故入
人家門內例載事主殺賊二條一言黑夜偷竊而不
及穀麥蔬果一言曠野白日盜田園穀麥等類而不
及黑夜歷來遇有黑夜盜田園穀麥蔬果被事主捕

殺之案悉牽引黑夜偷竊之例以是否登時分別徒
絞竟有盜一穗一果之微因其殺在登時即與殺死
寔犯竊盜之人同擬城旦辦理殊未允協第例無明
條檢查成案尚多畫一竟難忽議更張此案翁六狗
因嚴錫幅於三更時竊伊墻外樹梨該犯出見趕捕
登時棍毆斃命該省將該犯依賊犯黑夜偷竊登時
毆打致死例擬徒似亦只可照覆是否如斯恭候
欽定

[illegible] [illegible] [illegible]

彭批

奉天司奉

大人交核奉天司議覆吉林將軍咨高玉幅等聽從

逸犯叢湧利誣竊拷死楊潮棟一案奉

誣良拷斃人命例依故殺應否以下手傷重之人擬

抵抑係起意妄拏者當其重罪交館查核再畫等因

職等查例載誣良為竊因而拷打致死者照故殺律

擬斬監候又凡將良民誣指為竊捉拏拷打嚇詐財

物除寔犯死罪外其餘不分首從俱發邊遠充軍各

等語此案在迯散役叢泳利商乞已獲之高玉幅白

奉天司　　高玉幅

王張大魁捏稱緝賊一路通行與素識在逃之鄭佩環李姓途遇鄭珮環因在屯觀劇時見楊潮棟在彼面生可疑恐係竊匪向叢泳利告知囑令往看叢泳利帶同鄭珮環李姓並白玉等趕往查詢楊潮棟等稱未為匪叢泳利因其語言支吾帶至歇店令其跪地追問楊潮棟未肯承認叢泳利主令高玉幅等將楊潮幅按倒叢泳利與鄭佩環各用木條打傷其兩腿小腹等處殞命是楊朝棟之被毆固由鄭珮環告知惟鄭佩環確疑楊潮棟為竊匪又以叢泳利告以

緝賊是以囑令往看並非有心誣竊亦未起意妄拏
惟叢永利既捏稱緝賊於前復妄拏逼認主令拷打
於後自應以主使之叢湧利為首擬抵該將軍審將
在逃之叢湧利依誣竊拷打致死例擬斬監候尚屬
允協至現獲之高玉幅白玉張大魁三名並未獲之
鄭珮環李姓二名聽從誣竊拷打即楊潮棟並未致
死該犯等按例已應不分首從發邊遠充軍焉有被
拷之人已因傷斃命該犯等轉得減等擬流之理該
將軍以高玉幅等為從遽予減等寔屬錯誤自應更

正再此案首夥六名已獲夥犯三名檢查原咨人係
先後拏獲例應將高玉幅等先决從罪毋庸監候待
質該將軍請將高玉幅一犯監候待質半年固屬錯
誤即該司改議監候待質十年限滿再行辦理亦與
例不符應請一併改正是否恭候
鈞
定後交司遵辦

韓 批

河南司奉

大人交核河南省咨罪應斬梟之王庭臣病故一案

奉

近來罪干斬梟之案兇犯監斃應否戮屍各省辦理不一應交館酌量以後辦理此等案件某項應戮屍某項不應戮屍核定章程以歸畫一等因職等查律載謀殺祖父母父母及期親尊長外祖父母夫夫之祖父母父母已殺者皆凌遲處死註云監故在獄者仍戮其屍又例載殺一家非死罪三人及支解人為首

監故者仍判碎死屍梟首示衆各等語誠以尋常斬
決斬候又犯於未經到官之先及在監在途因病身
故者均以已死免議即屬法外之仁惟謀殺祖父母
父母律註云監故在獄仍戮其屍律文混約言在獄
則在逃在途俱包舉在内言戮屍則判屍亦隱括其
中至殺一家三人例中復申折言之云為首監故者
仍判碎死屍梟首示衆緣律文無梟示之條故例中
以監故者判屍梟首舉隅則本條已正法者應一體
梟示不言可知律文無判戮之别故於凌遲者增言

判屍則凡係斬梟者仍應戮屍亦不言可知其凌遲
罪名重於斬決而例內所載應梟示各條斬決較凌
遲轉多者磔斬所以懲既往而梟示所以警將來凌
遲之判屍者皆係倫紀名分攸關及殘忍無復人理
者罪干逆惡不道寔覆載所不容未便以先伏冥誅
倖逃憲典因本身所犯罪重不得以身故免議也斬
梟之戮屍者多係強盜棍匪各條聚衆逞兇欺良虣
法罪不獨在一身害亦不獨在一人又一事或在原
犯地方或傳示各處揭竿懸首觸目警心所以抑強

河南司　　　　　　　　　　　　　王庭臣

戢暴化頑醒愚非於本身之身加罪名寔於所犯之
罪申嚴禁故例意重在示衆亦不得以身故免議也職
等遍查上年各司題咨案件均敘明照例剉屍戮屍
梟首字樣其未經敘明者本部核覆時仍各飭令照
例辦理惟河南省凌遲人犯餘國俊斬梟人犯孫二
麻湖北省斬梟人犯劉添佑雲南省斬梟人犯羅撒
四案原揭帖及咨覆稿內均未敘明辦理未為畫一
應請
飭
示傳知各司嗣後題咨稿內遇有凌遲斬梟人犯監斃

之案查明係斬梟人犯應戮屍梟示係凌遲人犯應
剉屍示衆至梟示者如外省遺漏聲明應於本部核
覆時照例添叙明晰行令遵辦以昭畫一而免歧誤
此案王庭臣係謀殺人而誤殺一家三命擬以斬梟
之犯今在監病故該省未經聲明戮屍梟示係屬遺
漏應請
交
司添改是否有當恭候
鈞
定

河南司　　　王庭臣

華[illegible]館

韓威

奉天司奉

大人交核奉天司議覆

京刑部題侯六戳傷鄭幅身死一案職等查應捕人

被賊拒殺之案如事已寢息復因挾制起衅以被致

毆斃命不得以罪人殺所捕人論此案侯六偷竊事

主李小黑地内高粱被事主及地隣鄭幅等訪獲議

罰而息次早鄭幅復糾人持械登門喚出該犯欲行

綁縛致相爭毆該犯因被乱毆多傷情急圖脫拔刀

抵戳致傷鄭幅殞命是竊情案已寢息死者事後復

登門拏蚌未便科該犯以殺所捕人之條自應按尋
常鬥殺定擬檢查十九年該省馬三一案亦係行竊
高粱被受雇看守之張觀等尋獲議定罰錢該犯希
圖少罰往央伊兄代為央懇伊兄旋因口角爭毆該
犯幫拏棒毆張觀致斃依凡鬥擬絞題結此案與馬
三案相同該侍郎率照罪人拒捕殺人律擬以斬候與
例未符該司駁令另擬尚屬允協應請照辦恭候
鈞
定

河南司奉

崇大人交核湖北省盜犯張喜等行刦黃修煥家錢文

一案職等查案內疑賊誤戳黃尊山斃命之黃尊模

一犯按例罪應繯首今該省置疑賊致斃人命本例

於不論而比引捕役拏賊誤殺無干之人照過失殺

律追銀收贖寔屬錯誤自應擬駁謹另擬駁尾呈

閱是否恭候

鈞定

湖廣司

黃尊模

該撫疏稱黃尊模因族人黃尊山家被盜行刦經黃
尊山胞叔黃修耀邀往幫捕值黃尊山先行回至門
外見各盜搜贓走出復轉身奔逃時係黑夜該犯看
視不清誤疑黃尊山為盜戳傷斃命查例內並無因
幫捕賊盜誤傷事主身死作何治罪明文惟時在昏
夜勢出倉卒寔為耳目思慮所不能到自應比例問
擬黃尊模應比照捕役拏賊誤殺無干之人照過失
殺人律追銀一十二兩四錢二分給付死者之家等
語查例載疑賊致斃人命之案悉照謀故鬪殺共毆

各本律例定擬又捕役拏賊與賊格鬥而悞殺無干之人者仍照過失殺人律追銀給付死者之家各等語詳核例意蓋捕役與賊格鬥其設心註意專在捕賊與逞兇鬥殺不同如將無干旁人不期致斃寔係耳目不及思慮不到故得以過失論若疑賊致斃人命則所斃者即其所疑之人並非耳目不及思慮不到故應照謀故鬥殺各本律例擬斷兩例各不相蒙不容牽混援引今黃尊模於黑夜誤疑黃尊山為盜刀戳殞命自應按照疑賊誤殺本例科斷該撫置本

湖廣司　　黃尊模

例於不問而將捕役等賊誤殺無干之人例文節去與
賊格鬥等字強行援引將該犯照過失殺人律追銀
收贖係屬錯誤臣部礙難率覆應令該撫另行按例
妥擬到日再議再該撫疏稱姜有元云云

韓

安徽司奉

大人交核安徽省題趙轉毆傷胞兄趙六三致令自

盡一案職等查律載卑幼逼迫期親尊長致死者絞

監候註云審犯人必有可畏之威又弟妹毆傷兄姊

者杖一百徒三年各等語此案趙轉因胞兄趙六三

見伊借錢買備祭物祭掃祖坟當以活人尚沒飯吃

何能顧及死鬼之言詈罵該犯答以輕祖重錢趙六

三即拳毆該犯左太陽揪住髮辮撳按拾柴毀傷左

肩甲該犯情急奪柴嚇打適傷趙六三偏左趙六三

以先自理曲敢言吃虧不能向人投訴該犯見凡氣忿向其磕頭服禮趙六三悔忿交迫投繯殞命該省審將該犯依逼迫期親尊長自盡絞律上量減擬流查該犯借錢祭掃其理甚正死者始而詈罵繼而撳按柴毆該犯受傷情急圖脫奪柴嚇毆一傷旋即磕頭服禮並無逼迫情狀死者因理曲受虧悔忿輕生並非由該犯毆打所致未便援引逼迫期親尊長自盡之條在凡人祗科傷罪惟該犯所毆係伊期親尊長又已自盡較毆傷而未自盡者稍重檢查歷年逼

廹期親尊長致令自盡擬絞成案均寔有逼廹兇惡
情狀其情節最輕者亦係衅由兇犯而起死由兇犯
所致故照律擬絞與此案情節逈不相侔亦無比例
量減成案惟查五十一年直隸周三狗並元年廣西
鄧孔元二案情節相仿周三狗案叙明與逼廹尊長
致死之例不符仍依毆傷期親尊屬本律擬流鄧孔
元案因毆傷期親尊長本罪止應滿徒酌加一等擬
流似尚允協此案似可仿照鄧孔元案辦理謹將檢
出成案並另擬稿尾呈

安徽司

趙　轉

閱 叅候

鈞定

查律載卑幼逼迫期親尊長致死者絞監候註云當

犯人必有可畏之威人弟妹毆傷兄姊者杖一百徒三

年各等語此案趙轉因胞兄趙六三見伊借錢買倫

祭禮祭掃祖坟當以活人尚沒飯吃何能顧及死鬼

之言詈罵該犯答以輕祖重錢趙六三即拳毆該犯

左太陽揪住髮辮撳按拾柴毆傷左肩甲該犯情急

奪柴嚇打適傷趙六三偏左趙六三以先自理曲斂
言吃虧不能向人投訴該犯見兄氣忿向其磕頭服
禮趙六三悔恨交迫投繯殞命該撫審將趙轉照逼
迫期親尊長自盡律量減一等擬以杖一百流三千
里等因具題臣等查趙轉借錢祭掃其理甚正乃趙
六三始而詈罵繼而揪拨柴毆趙轉受傷情急奪脫
奪柴嚇毆一傷旋即磕頭服禮並無逼迫情狀趙六
三因理曲受虧悔忿輕生並非由趙轉毆打所致該
犯既無可畏之威未便援引逼迫自盡尊長之律惟

該犯所毆之期親尊長究已自盡又未便僅科傷罪自應衡情定擬趙轉一犯應改依毆傷胞兄律於徒三年本罪上加一等杖一百流二千里到配折責安置

彭　批　韓

四川司奉

大人交核四川司題覆田敬貴聽從田瑞彩活埋緦麻堂姪之婦賈氏斃命照凡人謀殺加功絞候一案奉

定例尊長謀殺卑幼為從加功之尊長各按服制依為首之罪減一等此案田敬貴一犯係死者田賈氏緦麻尊長似應減等擬流該督仍照凡人謀殺加功擬絞是否錯誤交館查核又奉

大人交核奉天司題覆吉林將軍咨全氏聽從姦夫

批

閩上文加功謀勒夫凡梁榮身死依謀殺緦麻以上
尊長不問首從斬決一案奉
同四川司案一併速核等因職等查律載妻毆夫之
期親以下緦麻以上尊長與夫毆同罪至死者各斬
監候不言故殺者亦止於斬若期親以下緦麻以上
尊長毆傷卑幼之婦減凡人一等至死者絞監候故
殺亦絞等語所謂與夫毆同罪者係指毆傷而言若
至死即期功尊長亦不得與夫同科立決之罪故罪
又云至死斬監候故殺亦止於斬所有卑幼之婦者

係指被毆者之夫係有服尊長而言祗論卑幼之有
無服制不問其婦之是否服盡即卑幼服屬緦麻而
其婦已無服亦統括其內此二項律內均不言及謀
殺查謀重於故在凡人則謀故同科若婦於夫之尊
長毆故既均止斬候如謀殺與毆故同則與凡人無
異攷輯註云如夫妻謀殺伯叔夫照期親尊長已殺
者凌遲妻照緦麻以上尊長已殺者斬此論甚的今
奉天司全氏一案係聽從姦夫謀勒夫兄梁榮身死
梁榮係伊夫期親服兄於該氏服屬小功該省將該

四川司　田敬貴

氏照謀殺緦麻以上尊長律不分首從擬以立決核與律意及輯註相符似可照覆至有服尊長於卑幼之婦故殺與毆殺同一絞候所以別於凡人同于卑幼未便以謀殺之案遽同凡論自當依謀殺卑幼律如故殺法科之為首者絞為從者依名例減等擬徒今四川司田敬貴一案係聽從田瑞彩活埋緦麻堂姪之婦賈氏身死賈氏於該犯雖無服制究係緦麻卑幼之婦該省將該犯依凡人謀殺加功之律擬以絞候殊屬錯誤雖遍查無成案可循然揆之情理參

鈞

之他律似不應漫無區别應請議駁是否如斯恭候

定後交各該司遵辦

四川司

田　㪚　貴

韓

貴州司奉

大人交核貴州司題姚仕俊毆傷胞伯姚廣虞身死

一案職等查例載人命案内如父母被人毆打實係

事在危急其子救護情切因而毆死人者於疏内聲

明分別減等援例兩請候

旨定

奪又毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其所犯

情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定

各等語此案姚仕俊因胞伯姚廣虞欠伊父姚翠虞

羊價銀兩未償姚翠虞向索爭鬧伊兄姚仕學攏勸

被姚廣虞刀戳右肐肘等處跌倒姚翠虞向其奪刀
亦被姚廣虞刀戳右肋倒地喊救姚廣虞復刀戳姚
翠虞右肐膊該犯聞喊取棒走出見父兄受傷在姚
廣虞猶彎身拾刀向伊父欲戳該犯情切救護用棒
向毆適傷其腦後殞命伊父姚翠虞旋亦因傷身死
查該犯見父受傷倒地情切救護確係事在危急且
伊父已因傷斃命該犯寔可矜憫此等情節在九人
例應隨本聲請減流係服制攸關之案自應照情可
矜之例矣夾簽聲請謹具說帖呈

矜之例矣夾簽繳請謹具說帖呈

閲恭候

鈞定後交司遵辦

貴州司

姚仕俊

韓

河南司奉

大人交核河南省題陳煥章聽從在逃之韓長彩搶

蔡陸氏嫁賣劉松齊知情說合一案職等查略人略

賣人律載買者知情與犯人同罪牙保各減犯人一

等又與犯人同罪句下註云至死減一等等語所稱

與犯人同罪者謂與罪不至死之正犯同罪也罪若

正犯罪應至死則買主得減一等所稱牙保各減凡

人一等者謂減正犯罪一等非於買主罪上減等也

此無論正犯之罪是否至死均止減一等故有正犯

罪應死而知情買主減等擬流牙保照律減等亦應擬流者此乃買主之罪律不得同入於死故由重減輕而牙保之罪不能因此再減其不嫌於與買主同罪者猶之嫁娶違律事由主婚為首男女為從得減一等若違律嫁娶之罪至死者主婚人雖為首不入於死得並減一等男女為從亦擬滿流不得于主婚人流罪上再減是也此案劉松齋明知陸氏係韓長等強搶之婦啚分財禮代為說賣與畧誘案內牙保無異該省既引畧賣人牙保減犯人罪一等律自應於

等 擬 照

首犯韓長應得死罪上減一等擬流乃將該犯於知情故買流罪上減等擬徒寔屬錯誤該司援律改擬滿流洵屬允協應請照辦至陳煥章一犯聽從在逃之韓長聚衆七人夥搶素無瓜葛之蔡陸氏已成該省依夥搶婦女已成為從例絞候並將同謀未經同行事後亦未分贓之陳三左振棋二犯比照共謀為盜臨時因別故不行事後不分贓例杖一百徒三年均屬允當並請照覆恭候

鈞定

河南司

陳煥章

芷峰[illegible]

韓

雲南司奉

大人交核雲南省咨小平等迭次穵塚鑿棺首從四五次之多例無明文咨請部示等因職等查例載發塚見棺鋸縫鑿孔抽取衣物首飾並未顯露屍身者發近邊充軍為從減一等等語是發塚之案重在開棺見屍至鋸縫鑿孔究未顯露屍身故例內止援照發塚見棺槨條按首從定擬並非分別次數治罪今此案小平為首鑿孔五次又為從鑿窃未埋屍棺一次侯兆奇為首一次為從四次又為首鑿窃未埋屍

棺一次是該犯等恣意鑿竊寔屬肆無顧忌核核積匪猾賊為害地方無異惟例內既無明文似應比照另立例條以示區別而昭懲創職等擬請嗣後凡發塚見棺鋸縫鑿孔除分別首從定擬二次從一科斷外其犯至三次及三次以上並盜未殯未埋屍柩鋸縫鑿孔者各照首從按計次數加等定罪以其究未見屍故多次加不入於死以其情均積猾故首從得同擬以軍自總徒而近邊而邊遠而烟瘴仍科以發塚條應得之罪名由三次而四次而六次而八次旁

閱

鈞

忝于竊盜門已區之等級謹酌量定擬另繕片稿呈

其該司現審趙十等發塚鑿孔竊取首飾一案查該

犯係一次為首一次為從應照例從其重者論發近

邊充軍該司所擬罪名尚不致歧誤是否忝候

定後交司遵辦

雲南司

小

平

[illegible]

韓

山東司奉

大人交核山東撫題夥盜牛興旺行刦被獲脱逃一案職等查免死發遣強盜到配後脱逃與未經發遣時越獄脱逃均例應即行正法若被獲到官尚未擬結定罪於觧審時中途脱逃按律只應加徒罪二等不加入於死至法所難宥情有可原二項例内載明如轉糾党羽或入室搜贓或架押事主送路或到案誣扳良民或行刦已至二次或濱海沿江行刦客船俱以法所難宥斂請斬决其止在外瞭望接贓或被

脅隨行或行刦一次均以情有可原免死發遣並無因被獲脫逃即照法所難宥正法之文今牛興旺一犯聽從行刦一次在外瞭望應照情有可原例免死發遣該犯於被獲到官審觧時乗間脫逃尚未發遣到配又非脫監越獄與例應即行正法者不同按律只應於本罪上加逃罪二等該犯罪已止遣無可復加仍應依情有可原本例擬遣該撫將該犯即照法所難宥例正法與例未符自應駁改惟原稿尚欠明晰謹擬改數句粘簽呈

蓮峰館

閲恭候

鈞定

山東司

牛興旺

半峰館

直隸司奉

大人交核直隸司題覆朱運達疑賊誤毆趙明身死一案又職等原核之湖廣司題覆黃尊模疑盜誤傷黃尊山身死一案奉

此案似可與誤疑賊人致斃事主一案參看交館再核等因職等查例載捕役拏賊與賊格鬥而誤殺無干之人者仍照過失殺人律追銀給付死者之家又疑賊致斃人命之案悉照謀故鬥殺共毆各本律例定擬各等語此二條跡近似而寔不同與賊格鬥而

誤殺無干之人者必係賊人不服拘拏逞兇拒毆勢
在危急不惟少縱即逝且恐稍示弱焉即斃於賊之
手其心與力專注于是賊不暇旁思則顧如彼時將
賊格斃即應照格殺例勿論因無誤斃無干之人故
得照過失殺收贖此例重在與賊格鬥四字至疑賊
誤殺之案有明見有賊直前追捕不啻換影移形遂
至誤斃旁人者亦有被竊尋捕尚未見有真賊或猝
遇一人心疑是賊因而誤斃者雖皆疑賊是真捕毆
亦在倉卒而既無被拒格鬥之情即非事在危急如

所殺果是真賊而應分別是否登時捕者人数多寡賊犯已未得財科以絞候城旦馬有被殺係無干旁人反予收贖之理故仍照謀故鬥殺共毆各本律科断前次纂例時即係因新疆展其花疑賊誤斃朱義一案駁改通行因而纂為定例倘捕役疑賊誤殺旁人無格鬥情事亦應照例擬抵設事主及應捕人等與賊格鬥誤殺旁人亦可照過失殺收贖總以有格鬥情節定罪名並不以是否捕役分差等檢查歷年成案似此疑賊誤殺旁人並無與賊鬥格情事者俱

直隸司　朱運達

係援照本律定擬斬絞從無照過失殺收贖之案至
因賊疑而拷鬥甚或捆縛毆打者其始是疑而殺已
非誤此等案件比年有之俱係直引鬥毆共毆謀故
各本律其情與疑賊誤殺不同而引例罪名則一猶
之鬥毆殺人者依鬥殺律謀故殺者依謀故律即因
鬥毆而誤殺旁人亦以鬥殺論謀故殺而誤殺旁人
亦以故殺論是也再過失殺律內耳目所不及思慮
所不到二句其辨甚微必係初無與人鬥毆之意而
偶致殺人者方以耳目所不及思慮所不到論即捕

從與賊格鬥誤殺旁人得照過失殺收贖者亦以其事甚急其情可原不應再加之罪故照此例收贖非謂此等誤殺之案即係耳目所不及思慮所不到也若謂誤殺即為耳目所不及思慮所不到則因鬥毆而誤殺旁人亦與過失殺近似而定律仍以鬥殺論不得照過失殺收贖是誤殺之與過失似一而寔二則疑賊誤殺之與因格鬥而誤殺亦似一而寔二則疑誤殺之與因格鬥而誤殺亦似一而寔二可類推也茲直隸司朱運達一案係因聽聞犬吠慮恐有賊

直隸司　朱運達

攜梯出外適見死者在園內蹲地出恭疑賊向毆致
斃該督依疑賊誤殺仍照鬥殺本律定擬例擬以絞候
與例相符又湖廣司黃尊模一案係因死者之家被
盜經其胞叔邀伊幫捕該犯因見死者遇盜走出轉
身奔跑誤疑為盜刀戳致斃查疑盜誤殺與疑賊誤
殺同疑事主為賊盜與疑旁人為賊盜其誤亦同該
撫率照捕役與賊格鬥誤殺無干之人例照過失殺
收贖而又節刪與賊格鬥四字牽強比附與例未符
是以職等前次說帖請改依疑賊誤殺仍照鬥殺本

閱 鈔 檢

律定擬例絞候此二案疑誤之情同而各該省擬罪
互異應請將直隸省朱運達一案照覆湖北省黃尊
模一案仍照職等原擬駁改以符定例謹查開疑賊
誤殺成案呈
是否如斯恭候
定後交各該司遵辦
查嘉慶十一年湖北省題孫才主使毆傷周朋趨身
死一案緣孫才因周朋趨竊得陳潮高牛隻跑走該

直隸司　朱運達

犯擱住盤詰適陳潮高追至認明周朋超求免送究該犯因村隣祝方大家被竊托查賍賊心疑亦係周朋超竊去向問不認嚇以投保送官周朋超詈罵該犯氣忿令工人取繩縛其兩手大指吊於樹上追問周朋超益肆辱罵該犯喝令將其毆傷殞命該省將該犯依威力主使人毆打致死以主使之人為首律擬絞監候本部題覆在案

一十九年山東省題于好謀主使毆傷陳振松身死一案緣于好謀因携錢赴集被竊訪尋無着適陳振松

一

赴彼典衣在街閑愰該犯見其形跡可疑上前盤問陳振松語言含混該犯疑為窃匪囑令于九溫幫同拉至社廟用繩綁縛樹上追問窩家陳振松嚴稱郎從曾係其親戚並非賊人該犯疑其狡賴喝令共毆並稱打死有伊償命于九溫等用石塊木棍將其乱毆殞命該省將該犯依威力主使人毆打致死以主使之人為首律擬絞監候本部題覆在案

十九年湖南省題鄧廷選等共毆曾谷盛身死一案

緣鄧廷選因染患瘋病之曾谷盛夤夜至伊族人鄧

朱運達

得玉牛欄邊蹲立鄧得玉之子聽聞犬吠出捕瞥見
疑係竊賊嚷喊捉獲適鄰人劉繼五等聞聲出看查
問姓名不答各拾棍將其毆傷該犯見曾谷盛終不
言語疑係積慣裝作癡呆令鄧三倈等將其兩手合
抱屋柱用繩連柱捆縛該犯拾石將其毆傷殞命該
省將該犯依威力制縛人于私家拷打致死律擬絞
監候本部題覆在案
十九年河南省題康祿毆傷李成身死一案緣康祿
因李成曾竊鄰人白菜又竊伊柴火均經撞見央求

寢息嗣該犯堂弟康周家被賊竊去衣服等物康周驚喊賊人逃走將贓遺棄李成屋後該犯接應攜牛鞭協同追至李成屋後將原贓拾獲適李成在屋後出恭該犯瞥見疑係李成所竊扭住追問餘贓李成分辯該犯等不信李成混罵該犯氣忿用繩縛其兩手碗吊於樹上該犯用牛鞭將其毆傷殞命該省將該犯依共毆人致死下手致命傷重者絞律擬絞監候本部題覆在案

十九年江蘇省題徐存思等共毆徐宜南身死一案

直隷司

朱運達

緣徐存思因同姓不宗之徐宜南於夜深時肩負魚網前往官河捕魚路過端姓魚塘該犯同兄徐存德在彼有視因黑暗中看視不清疑係竊賊同散喊捉徐宜南斥伊瞎眼該犯等剖辯徐宜南混罵赶毆徐存德用刀砍傷其左膝等處該犯接刀將其砍傷殞命該省將該犯依共毆人致死下手傷重者絞律擬絞監候本部題覆在案

查嘉慶十一年四川省題馮固望戳傷陳何氏身死

一

一案緣馮固望因豬雞被竊連夜防捕適何氏偕夫陳祖虞黃夜搬家何氏先行路過該犯門外該犯聽聞犬吠順携防夜矛刀出視黑形中見有一人疑為竊賊用刀將其戳傷殞命該省將該犯依鬥殺律擬絞監候本部題覆在案

十三年四川省題張應芳誤戳張二娃身死一案緣張應芳因乞丐張二娃在伊籬外歇宿該犯聽聞犬吠疑有竊賊拏刀出捕適張二娃起身出恭黑暗中該犯見有人影疑係賊人用刀將其戳傷殞命該省

直隸司

朱運達

將該犯依鬥殺律擬絞監候本部題覆在案

十三年雲南省題吳士鴻戳傷王正遠身死一案緣吳士鴻因投宿王正遠店内將裝銀褡連墊頭而睡王正遠起身出恭在伊床頭走過該犯聞响驚醒因自將褡連碰落摸取不獲暗中見有人影疑為賊人摸刀向戳致傷王正遠耳竅王正遠嚷喊吳士鴻始知誤戳王正遠即於次日殞命該省將該犯依鬥殺律擬絞監候經本部題覆在案

十五年湖南省題陳必良等致傷曾惟美身死一案

緣陳必良等因公山柴草被竊赴山尋防適曾惟美
因天晚自外赶回路過山邊經陳必良等巡見疑賊
喊捉曾惟美並未回答急走失跌以致陳必良等愈
疑是賊赶毆致死該省將該犯依鬥殺律擬絞監候
經本部題覆在案
十五年湖北省題李世禄毆傷譚名山身死一案緣
李世禄因在禾場看守有不認識之譚名山瘋發夤
夜走至該犯唱問譚名山跑走該犯疑係賊匪順拾
磚塊將其擲傷殞命該省將該犯依鬥殺律擬絞監

朱運達

候絞本部題覆在案

一十六年烏魯木齊都統奏民其花疑賊扎傷朱義身死一案緣民其花因地內葫麻成熟收割成捆堆放地內在地宿守更餘時適朱義因找牛走至該犯聽聞胡秸响動黑影中見有一人走至心疑竊賊用刀將其扎傷殞命該都統將該犯依鬥殺律量減擬流經本部改依鬥殺律絞候奏覆在案

一十八年湖北省題田畛毆傷馬士起身死一案緣田畛因馬士起夜間聽聞犬吠恐有賊匪出外捕拏走

至該犯住房內適該犯亦因犬吠携木連枷開門出
捕黑暗中見一人影疑賊畨竊忙不及問即用連枷
向毆斃命該省將該犯依鬥殺律擬絞監候經本部
題覆在案
十八年湖北省題張得恢誤傷張得運身死一案緣
張得恢因與緦麻服弟張得運各在地搭棚看守棉
花二更時該犯聽聞有人摘花簌响携刀喊捕時值
下雨天色黑暗該犯望見有人由田塍跑走尾追過
塍張得運亦因聞喊持棍追毆幫捕甫至塍下該犯

未經看出面貌疑係賊夥拒捕一時倉忙不及喝問即用刀將其戳傷殞命該省將該犯依本宗尊長毆緦麻卑幼至死律擬絞監候經本部題覆在案

二十年陝西省題姚風恒姚讓恒誤戳彭明魁陳明照身死一案緣姚風恒等與彭明魁等隣近居住該犯等因聞隣人何王南家被賊撞門入室將何王南捆縛進房搶刦糧食衣物何王南掙開縛繩出外喊救彭明魁等聞喊先至其家賊俱逃散彭明魁等詢知賊由竹林逃走前往追捕適值該犯等聞喊各持

矛刀隨後趕至是夜天陰黑暗見有人影誤疑彭明

魁等為賊各用矛刀向戳致傷彭明魁等殞命該省

將該犯等均依鬥殺律擬絞監候經本部題覆在案

二十年四川省題徐步捷等誤戳焦文連身死一案

緣徐步捷因焦文連赶場黃夜轉回路過該犯雇主

徐步行地內出恭徐步行聽聞犬吠喊同該犯出視

星光下見人由菜地走出疑係窃賊徐步行先用棍

毆該犯隨後用刀將其戳傷殞命該省將該犯依共

毆人致死下手致命傷重律擬絞監候經本部題覆

直隸司

朱運達

在案

一二十年四川省題李谷權誤戳袁成化身死一案緣李谷權與袁成化同在李中霄家傭工隔院住宿四更時李中霄家被賊入院行竊雞驚李中霄驚覺喊捕賊人携贓而逭袁成化聞喊先起追捕恐賊尚在院內潛立門外堵拏李谷權亦應聞喊順携防夜尖刀隨後赶至門首黑暗中見一人影誤疑是賊慮恐拒捕即用刀將其連戳殞命該省將該犯依鬪殺律擬絞監候經本部題覆在案

一

二十年四川省題衛作盛疑賊誤戳胞兄衛作良身死一案緣衛作盛於三更時聽聞犬吠慮有竊盜順取防夜矛刀從屋側小巷走出查捕適值衛作良亦執木棍潛往捕賊因巷道窄狹維時又值風雨交加衛作盛於黑暗中見一人迎面走至疑係竊賊即用手內矛刀上前向戳適傷殞命將該犯依毆死胞兄律擬斬立決奉

旨改斬監候在案

直隸司　朱運達

檢

查嘉慶十五年四川省題滕樂聰疑賊銃傷董天仕身死一案緣滕樂聰因董天仕赶場夜歸在伊麥地內岀恭聽聞犬吠心疑有賊順携鉄銃岀捕星光下見有一人蹲地該犯誤認有賊用銃點放致傷殞命該省將該犯比照因爭鬬擅將竹銃施放殺人以故殺論故殺者斬律擬斬監候本部題覆在案

一十七年奉天省題孫仲年疑賊鎗傷張甫身死一案緣孫仲年因與張甫均在劉成澤店內傭工夜間有賊進店竊猪該犯驚覺携帶鳥鎗喚同張甫等一共

四人追捉張甫憶及忘閉角門當即回店掩門復行踵追黑暗中與該犯等相值該犯看視不真疑其為賊立住瞭望張甫望有四五人走至亦疑是賊恐獨力難支回身逃走數步又轉身看望該犯見其逃走益信為賊即將鳥鎗點放致傷殞命該省將該犯照鬥殺律擬絞本部改照因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人以故殺論故殺者斬律擬斬監候題覆在案

十八年河南省題李海疑賊放銃誤傷劉杰身死一案緣李海因與劉杰隣居該犯連夜被竊裝就鉄銃

防守三更時該犯聽聞犬吠至屋後巡查取鉄銃啟
門出捕時值劉杰亦因犬吠至屋後巡查該犯瞥見
黑影疑係賊匪即將鉄銃點放嚇致傷殞命該省
將該犯照鬥殺律擬絞本部改照因爭鬥擅將鳥鎗
施放殺人以故殺論故殺者斬律擬斬監候題覆在
案

韓

直隸司奉

大人交核察哈爾都統咨遣軍流徒杖監候待質之犯限滿發遣釋放所扣年限是自定案之日起限抑俟奉准部覆之日起限咨請部示等因職等查嘉慶八年據河南巡撫咨部請示經本部議令以准咨定案之日為始等因通行直省遵辦在案應請咨覆該都統遵照本部前次通行辦理並再通行各直省嗣後無論題奏咨結總以接准部咨之日起限免致歧異謹擬片稿呈

閱

鈞

恭候

定後交司遵辦

查嘉慶八年河南巡撫馬　以監候待質人犯分別罪名定以年限應否以准咨定案之日起限或以獲案進監之日起限劃明扣滿咨請部示本部以此項人犯原因正犯無獲恐其狡詞推卸避重就輕擬以監候待質當獲犯進監之日視犯之應否候質尚在未確即審訊時正犯之能否就獲亦所未定自不便

以未經結案之時即准扣限應以准咨定案之日為始等因通行在案是監候待質人犯分別罪名按限查辦總以接准部覆之日起限本部前次通行業經明晰自可遵循辦理相應咨覆該都統並再通行直省各督撫將軍嗣後遣軍流徒杖罪人犯監候待質之案無論題奏咨結統以接准部覆之日起限按其原定罪名照例扣滿年限分別發配保釋以昭限制而免歧異可也

筆陞館

崇

奉天司奉

大人交核黑龍江將軍咨濟住兒偷竊柴草勒死事

主幅明身死應否照竊盜臨時拒殺事主擬斬立決

抑照罪人拒捕殺人問擬斬候咨請部示等因一案

職等查律載盜山野柴草木石之案准竊盜論免刺

註云有拒捕依罪人拒捕等語此條另載盜田野谷

麦門內律註既云依罪人拒捕則無論是否盜所臨

時均應依罪人殺所捕人律罪止斬候以非寔犯竊

盜故不與竊盜同科拒捕之罪若寔犯竊盜臨時盜

所拒殺事主擬斬立決被追圖脱拒殺事主擬斬監候之例義在强盜門內罪有差等故例亦各從其類至拒捕謀故殺事主首從各犯本部曾於十二年議覆廣東省周亞敬案內聲明嗣後凡遇搶竊得財致死事主之案悉照拒捕殺人本例辦理等因通行遵辦在案此案濟住兒因偷竊幅明割存柴草被幅明瞥見斥罵按地跪壓該犯掙不脱身情急將其揪住倒地復因被毆懷恨起意故殺斃命是該犯係因竊取柴草拒殺事主自應照例依罪人拒捕論未便與

寔犯窃盜臨時拒殺事主之案同擬斬決該司議令依罪人拒捕殺人本律問擬斬候與律相符應請照辦恭候

欽

定

奉天司

濟佺兜

若嵒空

江蘇司奉
崇大人交核江蘇省咨韓汾誘拐桑張氏謀娶為妾一
案職等查律載豪強之人強奪良家妻女姦占為妻
妾者絞監候又官司故出入人罪全入者以全罪論
至死罪者坐以死罪若因未決律聽減一等各等語
此案韓汾先與桑張氏通姦張氏之母汴氏知情縱
容嗣張氏復過其門該犯瞥見邀進同吃酒飯言欲
娶氏為妻張氏答以未能自主該氏隨接卞氏至家
講定財禮即於是晚留住張氏姦宿是張氏既先與

人通姦焉得謂為良人且張氏既回住母家律准由
母家主婚改嫁該犯之收留張氏欲娶為妾係邀氏
母面商即其所稱分給桑家財禮錢文斷無不依之
言亦係央懇卞氏希啚允娶並無恃强霸占情狀律
應止科姦罪未便牽引強奪姦占之律比附定讞再
由死罪重減之案例應專本具題亦未便據洛率結
職等原閱原咨該犯於供認前情之後復遣抱告赴
省在臬司衙門呈控州書陳治安挾嫌搆串誣詎並
倚仗該州之子通熟串詞慫恿該州將伊刑逼囚禁

勒供等情如該犯所控屬寔則陳治安挾嫌誣串架
慝本官勒逼勒故入人繯首之罪應以全罪論因未
决放按律應聽减等擬流今既據該省質訊明確陳
治安並無挾嫌誣指該州亦無刑逼勒姦情事則該
犯之凴空誣告自應依律反坐韓汾一犯應改依誣
良人滿流罪止杖一百流三千里情罪似較允協亦
可毋庸駁令具題謹擬稿尾呈
是否如斯恭候
定後交司遵辦

江蘇司

閱

鈞

韓汾

查律載誣告人流罪加所誣罪三等罪止杖一百流三千里又官司故入人罪者以全罪論至死者坐以死罪若囚未決放聽減一等又强奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候各等語此案韓汾因與桑張氏毋家係屬街隣張氏孀守無依經氏翁桑致明送回毋家該犯曾與張氏通姦氏毋卞氏知情縱容嗣張氏路過該犯門首該犯欲留飲酒言欲娶氏為妾張氏答以未能自主須其毋商量該犯隨接卞氏至家講定財禮即於是夜留住張氏姦宿是張氏既先與人

通姦焉得謂為良婦且張氏既經送回母家過度即
准由母家主婚改嫁該犯之收留張氏欲娶為妾係
邀氏母面商即其所稱分給桑家財禮錢文斷無不
依之言亦係央懇卞氏希啚允娶並無恃強霸占情
狀律應止科姦罪逮該犯於供認前情之後復遣抱
告赴該省臬司衙門呈控州書陳治安挾嫌搆串誣
控並倚仗該州之子通熟串詞慫恿該州將伊刑逼
因禁勒供強佔等情如該犯所控屬寔則陳治安挾
嫌誣串架慫並本官刑逼勒供故入人繯首之罪應

以全罪論因未決放按律應聽減等擬流既據該省質訊明確陳治安並無挾嫌誣指該州亦無刑逼勒供情事則該犯之憑空誣告自應依律反坐該省將該犯比照強奪良家妻女姦占為妾絞監候律上量減擬流舍誣告專條而援引別條比附罪名雖無出入引例殊屬錯誤案經該省研訊確鑿罪有正條自應即據供看情節按律更正韓汾一犯應改依誣告人流罪罪止杖一百流三千里律杖一百流三千里餘均應如該督所咨完結仍令照律彙題可也